|  |  |
| --- | --- |
|  | ***(указываем должность в родительном падеже)***  ***(звание при наличии)***  ***(ФИО должностного лица)***  *(Индекс, адрес места работы должностного лица)*  т. *(номер телефона, если известен)*  E-mail: *(адрес электронной почты , если известен)* |
|  | От *(фамилия, имя, отчество, (воинское звание при наличии, занимаемую должность если подаёте как должностное лицо))*  *(Индекс, адрес проживания)*  т. *(номер телефона)*  E-mail: *(адрес электронной почты для поддержания связи)* |

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

Настоящим информирую Вас, что \_\_\_\_\_\_ военная прокуратура Российской Федерации из-за иной заинтересованности отказывается проверять документы на факт возможной фальсификации начальником \_\_\_\_\_\_ управления генерал-лейтенантом \_\_\_\_\_\_ документов представленные в \_\_\_\_\_\_ гарнизонный военный суд и при обращении в \_\_\_\_\_\_ военную прокуратуру, а также привлекать к уголовной ответственности нарушителей законодательства.

О возможном фальсификации доказательств неустановленным должностным лицом \_\_\_\_\_\_ВС РФ при рассмотрении \_\_\_\_\_\_ военной прокуратурой обращения \_\_\_\_\_\_от \_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_.

Данные документы на наш взгляд являются сфальсифицированными (приложение 1).

Данное предположение основывается на следующий фактах, а именно:

**1. Отсутствуют обязательные реквизиты.**

Согласно, п. 39 Инструкции по делопроизводству ВС РФ, утвержденная приказом Министра обороны от 04.04.2017 года № 170 (далее – Инструкция), а также п. 74 утратившей силу Временной инструкция по делопроизводству в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденная Министром обороны РФ от 19.08.2009 № 205/2/588 (далее – Инструкция-2009) определен основной перечень реквизитов необходимые для использования при оформление служебных документов.

В соответствии с п. 99 и п. 125 Инструкции и п. 89 и п. 106 Инструкция-2009 регистрация служебных документов производится, как при отправке их с воинской части, так и при получении воинской части.

Однако, регистрация рапорта начальника \_\_\_\_\_\_ высшего военного училища \_\_\_\_\_\_(далее – \_\_\_\_\_\_) полковника \_\_\_\_\_\_от \_\_\_\_\_\_года в \_\_\_\_\_\_ и в \_\_\_\_\_\_ управлении по всей видимости не регистрировался.

На всех представленных документов в приложение 1 отсутствуют регистрационные реквизиты.

Более того, согласно п. 100 Инструкции *«Поступившие в воинскую часть служебные документы регистрируются в журнале учета служебных документов… При регистрации служебных документов на оборотной стороне последнего листа поступившего документа в левом нижнем углу ставится штамп, в оттиск которого вносятся порядковый (входящий) регистрационный номер по журналу учета служебных документов, количество листов и дата (время при необходимости) поступления документа».*

Аналогичное требование было предусмотрено п. 93 Инструкции-2009 *«При регистрации служебных документов на оборотной стороне последнего листа поступившего документа в левом нижнем углу ставится штамп. При наличии приложений к документу на оборотной стороне последнего листа каждого приложения также ставится предусмотренный для этой цели штамп».*

Однако, при предоставлении оригиналов документов для ознакомления отсутствует штамп.

Отдельно следует отметить, что в суд был представлен оригинал документа, отправляемый \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_. Факт регистрации данного документа в подразделении \_\_\_\_\_\_ отсутствовал.

**Таким образом, существует подозрение, что на документах умышленно отсутствует факт регистрации, так как данные документы возможно были сформировывали в \_\_\_\_\_\_ году, что может быть подтверждено экспертизой и отсутствием журналов регистрации данных документов в \_\_\_\_\_\_ году.**

**2. Документы, представленные в суд, не были прошиты.**

Согласно п. 36 Наставления по архивному делу в ВС РФ, утвержденная приказом МО РФ от 31.08.2005 г. № 200 *«Документы, составляющие дело, подшиваются на четыре прокола прочными нитками или переплетаются с учетом возможности свободного чтения текста, который не должен подходить к линии подшивки (переплета) ближе 2 см, а листы не должны выступать за края обложки. В случаях, когда текст на документе расположен близко к краю листа, к такому листу подклеивается полоска бумаги, за которую документ подшивается (переплетается) в дело».*

**Таким образом, несмотря на то, что \_\_\_\_\_\_ сын начальника \_\_\_\_\_\_ с \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ года являлся курсантом \_\_\_\_\_\_, а, следовательно, все документы, связанные с рапортом \_\_\_\_\_\_должны быть были сформированы в дело, прошиты и сданы в архив.**

Однако, данное мероприятие сделано не было, что может свидетельствовать о том, что \_\_\_\_\_\_ опасается, что при сдаче данных документов в архив может быть обнаружено, что документы имеют заднее число.

**3. Документы, представленные в суд, были недавно распечатаны.**

При изучении документов было отчетливо видно, что бумага является **новой,** отсутствует потертости, мятость, изношенность и более того, чернила были нанесены недавно, что отчетливо видно на подписях, а также резолюции \_\_\_\_\_\_.

Отдельно стоит отметить, что в \_\_\_\_\_\_ военной прокуратуре проводилась проверка по обращению \_\_\_\_\_\_от \_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_, по всей видимости именно туда первоначально готовилась фальсификация документов.

**4. Рапорт начальника \_\_\_\_\_\_ и назначение комиссии было произведено в один день.**

\_\_\_\_\_\_года \_\_\_\_\_\_ написал рапорт на имя начальника \_\_\_\_\_\_ управления, в этот же день начальник \_\_\_\_\_\_ управления издал приказ о назначении аттестационной комиссии и в этот же день аттестационная комиссия составила протокол № \_\_\_ в котором не установила конфликта личных интересов, в тот же момент начальник \_\_\_\_\_\_ управления написал резолюцию об отправке \_\_\_\_\_\_в отпуск по результатам аттестационной комиссии, в один день совершить данную процедуру не представляется возможным.

Более того, комиссия рассматривала \_\_\_\_\_\_ управления, а не президиум Совета при Президенте РФ, как установлено п. 16 Положения «О порядке сообщения лицами, замещающими отдельные государственные должности Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, и иными лицами о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может приводит или может привести к конфликту интересов», утвержденная Указом Президента РФ от 22.12.2015 г. № 650, так как \_\_\_\_\_\_ стоит на должности генерал-майора или же, подразделением по профилактике коррупционных и иных правонарушений, как установлено п. 7 Порядка уведомления военнослужащими Вооруженных Сил Российской Федерации о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, утвержденного приказом МО РФ от 2 июня \_\_\_\_\_\_ г. № 321.

Данные действия обусловлены тем обстоятельствам, чтоб все документы была возможность оставить в \_\_\_\_\_\_ управлении \_\_\_\_\_\_для осуществления данных махинаций.

Так, \_\_\_\_\_\_ военная прокуратура в письме от \_\_\_\_\_\_г. № \_\_\_\_\_\_ сообщила (стр. 2 абз. 3), что *«Документы, связанные с рассмотрением рапорта \_\_\_\_\_\_ о возможном конфликте интересов, в \_\_\_\_\_\_ году в \_\_\_\_\_\_ управлении не регистрировались. Их регистрация осуществлена только в ходе рассмотрения Ваших обращений в \_\_\_\_\_\_ году»* (приложение 2)*.*

Таким образом, факт того, что документы не регистрировались в \_\_\_\_\_\_ году подтвержден. За что предусмотрена ответственность в соответствии со ст.ст. 285, 286 или 293 УК РФ.

Согласно письма \_\_\_\_\_\_ военной прокуратуры (стр. 1 абз. 4, 5) *«Установлено, что \_\_\_\_\_\_ в нарушение пункта 3 Положения о порядке сообщения лицами, замещающими отдельные государственные должности Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, и иными лицами о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов (далее – Положение), утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 650, направил вышеуказанный рапорт, который не соответствовал по форме и содержанию установленным требованиям, для разрешения не Президенту Российской Федерации, а неуполномоченному должностному лицу – начальнику \_\_\_\_\_\_ управления генерал-лейтенанту \_\_\_\_\_\_*

*Последний вопреки пунктам 10 – 16 упомянутого Положения организовал рассмотрение рапорта \_\_\_\_\_\_ неправомочным коллегиальным органом – аттестационной комиссией возглавляемого им органа военного управления и утвердил ее решение об отсутствии у \_\_\_\_\_\_ конфликта интересов».*

Таким образом, \_\_\_\_\_\_ превысил свои должностные полномочия, поставил себя выше Указа Президента и решил, что его решение равно решению Администрации Президента и Совета безопасности, в данных действиях может содержаться признаки составов преступления, предусмотренные ст.ст. 285, 286 или 293 УК РФ.

В письме \_\_\_\_\_\_ военной прокуратуры сообщено (стр. 2 абз. 5), что *«довод о том, что \_\_\_\_\_\_ с рапортом к начальнику \_\_\_\_\_\_ управления вообще не обращался и о фальсификации других документов, связанных с его рассмотрение, исследован \_\_\_\_\_\_ гарнизонным военным судом по Вашему административному исковому заявлению об оспаривании действий начальника \_\_\_\_\_\_ управлении. Согласно решению суда от \_\_\_\_\_\_упомянутые документы не вызывают сомнения в достоверности».*

Документы на новенькой бумаге не вызывают достоверности, что им несколько лет и они не прошиты даже, а зарегистрированы только в \_\_\_\_\_\_ году.

С указанным решением административный истец согласиться не может, в связи с тем, что судом первой инстанции был нарушен **один из основных принципов административного права – принцип беспристрастия суда,** который установлен ч. 2 ст. 14 КАС *«Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность»*.

При изучении записи ауди-протоколирования судья \_\_\_\_\_\_сообщил в судебном заседании \_\_\_\_\_\_г. *«действия \_\_\_\_\_\_ управления … что он дал разрешение в не своих рамках, это не ложность сведений, это превышение полномочий там, или ненадлежащего исполнения».*

Таким образом, сведения, озвученные в судебном заседании, фактически противоречат изложенному в решении судьи. Так как ст. 286 УК РФ предусмотрена ответственность за «превышение должностных полномочий», а ст. 293 УК РФ предусмотрена ответственность за «ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей».

Суд в своем решении отметил, что *«доводы административного истца и его представителя о том, что \_\_\_\_\_\_ с рапортом к начальнику \_\_\_\_\_\_ управления вообще не обращался, а представленные в судебном заседании представителем административного ответчика рапорт \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_г, а также иные доказательства касающихся рассмотрения ответчиком данного рапорта сфальсифицированы, опровергаются ответами военной прокуратуры \_\_\_\_\_\_ военного округа, а также \_\_\_\_\_\_ военной прокуратурой».*

Однако, с данными сведениями согласиться нельзя, так как органы Военной прокуратуры не рассматривал обращение \_\_\_\_\_\_на факт фальсификации доказательств \_\_\_\_\_\_, соответственно, утверждать, что \_\_\_\_\_\_ военная прокуратура и Военная прокуратура по \_\_\_\_\_\_ военному округу опровергает факт фальсификации доказательств, является несостоятельным.

Таким образом, Военная прокуратура ссылается на решение суда, который признал, что документы не сфальсифицированы на основании писем из военной прокуратуры, экспертизу не проводил, а суд ссылается на военную прокуратуру, что они признали, что данные документы не сфальсифицированы, тоже экспертизу не проводил, соответственно, явное нежелание проверять документы на факт их составления, так как будет выявлено, что документы сфальсифицированы и были созданы в \_\_\_\_\_\_ году, а не в \_\_\_\_\_\_, как заявляет \_\_\_\_\_\_.

Друг на друга ссылаются, но при этом никто ничего не проверил.

Дополнительные доводы представлены в апелляционной жалобе \_\_\_\_\_\_по незаконности принятого решения (приложение 3).

Отдельно отмечаю, что принятое решение \_\_\_\_\_\_ гарнизонным военным судом самое менее нарушительное по отношению к \_\_\_\_\_\_ гарнизонному военному суду, Северо-Кавказскому окружному военному суду и Судебной коллегии по делам военнослужащих при Верховном суде, вот в тех судах, статей 10 неотчуждаемых Конституционных прав у меня отняли, решения \_\_\_\_\_\_ ставили выше указов Президента, да и сужусь там не со стороной ответчика, а с судом такое ощущение возникло, судьи выступают в роли адвокатов стороны ответчиков в моих делах, но я думаю месяца два и всё нормализуется, справедливость же должна прийти.

Более того, следует отметить, что все пересланные письма \_\_\_\_\_\_ военной прокуратурой рассматривались в Военной прокуратуре \_\_\_\_\_\_ гарнизона подполковником юстиции \_\_\_\_\_\_, который все доводы, несмотря на доказательства отвергал, что может свидетельствовать об заинтересованностях военной прокуратуры с Министерством обороны.

Таким образом, в действиях начальника, по всей видимости начальника \_\_\_\_\_\_ управления генерал-лейтенанта \_\_\_\_\_\_, действуя в сговоре с \_\_\_\_\_\_ом, возможно существуют признаки состава преступления, предусмотренный ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности», так как допущенные нарушения были выгодны только им, а также имеется признак состава преступлений, предусмотренный ст.ст. 285, 286 или 293 УК РФ.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Провести проверку по фактам, изложенным в настоящем обращении, и принять меры для устранения указанных нарушений.

2. Проинформировать меня в письменной форме о результатах проведенной проверки, с указанием установленных нарушений, а также возможности восстановления нарушенных прав.

3. Назначить почерковедческую экспертизу для установления даты изготовления оригиналов документов, представленные в приложение 1.

4. Проверить действия генерал-лейтенанта \_\_\_\_\_\_ и полковника \_\_\_\_\_\_на признаки составов преступлений, предусмотренные ст. ст. 285, 286 и 293 УК РФ, а также иных статей.

Приложение:

1. Документы, представленные \_\_\_\_\_\_ на 9 л.
2. Письмо \_\_\_\_\_\_ военной прокуратуры от \_\_\_\_\_\_г. на 3 л.
3. Копия апелляционной жалобы \_\_\_\_\_\_на 12 л.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *В случае, если подаёте, как должностное лицо, то указывать занимаемую должность (звание).*  «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. | подпись | (Инициалы и Фамилия) |